

Parchanie, 9 listopada 2020 r.

Dom Pomocy Społecznej w Parchaniu
Parchanie 9
88-110 Inowrocław 2

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. **„Zakup i dostawa środków ochrony osobistej dla pracowników Domu Pomocy Społecznej w Parchaniu”**.

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych informujemy, że w postępowaniu wybrano najkorzystniejszą ofertę na następujące części zamówienia:

Część I – Środki ochrony indywidualnej 1

Erdom Inwestycje
Cybulski Przemysław
Ludwikowo ul. Onyksowa 25
09-400 Płock

Cena oferty brutto: 75.600,00 zł (słownie: siedemdziesiąt pięć tysięcy sześćset złotych 00/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Nr oferty	Cena oferty / liczba uzyskanych punktów	Termin realizacji/ liczba uzyskanych punktów	Suma punktów
1	Grupa Montownia Wójtowicz Wroński Sp.J. ul. Gałęzowskiego 22 A 30-498 Kraków	3	92.232,00 49,18 pkt	1 dzień 40,00 pkt	89,18 pkt
2	ABOOK Sp. z o.o. ul. Brzostowska 22 04-985 Warszawa	4	78.624,00 57,69 pkt	1 dzień 40,00 pkt	97,69 pkt
3	POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	10	78.624,00 57,69 pkt	1 dzień 40,00 pkt	97,69 pkt
4	Erdom Inwestycje Cybulski Przemysław Ludwikowo ul. Onyksowa 25 09-400 Płock	12	75.600,00 60,00 pkt	1 dzień 40,00 pkt	100,00 pkt

W postępowaniu dla części I odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
5	FAST TRADE Łukasz Młodzik ul. Bielska 67 09-400 Płock	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisu przedmiotu zamówienia sporządzonego przez Wykonawcę, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył wymaganego opisu przedmiotu zamówienia. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części I.</p>
6	MedicaMask Beata Piotrowska ul. Stargardzka 7 73-121 Marianowo	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisu przedmiotu zamówienia sporządzonego przez Wykonawcę, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca dołączył opis przedmiotu zamówienia sporządzony przez Zamawiającego, ale bez podpisu Wykonawcy. W związku z tym opis ten nie potwierdza zgodności oferowanych przez Wykonawcę środków ochrony osobistej z wymaganiami Zamawiającego. W związku z powyższym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części I.</p>
17	Polnet Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa ul. Sowiec 13B 62-080 Tarnowo Podgórne	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z rozdziałem 8 pkt 7 SIWZ oświadczenia dotyczące Wykonawcy składane są w oryginale. Oferta stanowi oświadczenie Wykonawcy i musi być złożona w oryginale. Wykonawca dostarczył kopie oferty i pozostałych dokumentów. W związku z tym oferta podlega odrzuceniu w części I.</p>

W postępowaniu dla części I nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Część II – Środki ochrony indywidualnej 2

Erdom Inwestycje
Cybulski Przemysław
Ludwikowo ul. Onyksowa 25
09-400 Płock

Cena oferty brutto: 6.780,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset osiemdziesiąt złotych 00/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Nr oferty	Cena oferty / liczba uzyskanych punktów	Termin realizacji/ liczba uzyskanych punktów	Suma punktów
1	CMS Polska Sp. z o.o. ul. Boya-Żeleńskiego 25C 35-105 Rzeszów	1	9.751,80 po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych 9.749,00 41,73 pkt	3 dni 36,00 pkt	77,73 pkt
2	VOLTEA Sp. z o.o. sp. k. ul. Bydgoska 19 A 86-065 Lisi Ogon	2	8.799,30 po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych 8.798,00 46,24 pkt	5 dni 30,00 pkt	76,24 pkt
3	Grupa Montownia Wójtowicz Wroński Sp.J. ul. Gałęzowskiego 22 A 30-498 Kraków	3	35.538,00 11,45 pkt	1 dzień 40,00 pkt	51,45 pkt
4	Instytut Systemów Bezpieczeństwa Sp. z o.o. ul. Mesyńska 16 02-761 Warszawa	8	8.605,08 po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych 8.636,00 47,11 pkt	1 dzień 40,00 pkt	87,11 pkt
5	Erdom Inwestycje Cybulski Przemysław Ludwikowo ul. Onyksowa 25 09-400 Płock	12	6.780,00 60,00 pkt	1 dzień 40,00 pkt	100,00 pkt

W postępowaniu dla części II odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
5	FAST TRADE Łukasz Młudzik ul. Bielska 67 09-400 Płock	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisu przedmiotu zamówienia sporządzonego przez Wykonawcę, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył wymaganego opisu przedmiotu zamówienia. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części II.
6	MedicaMask Beata Piotrowska ul. Stargardzka 7 73-121 Marianowo	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisu przedmiotu

		zamówienia sporządzonego przez Wykonawcę, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca dołączył opis przedmiotu zamówienia sporządzony przez Zamawiającego, ale bez podpisu Wykonawcy. W związku z tym opis ten nie potwierdza zgodności oferowanych przez Wykonawcę środków ochrony osobistej z wymaganiami Zamawiającego. W związku z powyższym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części II.
11	AFAMAKOR Sp. z o.o. Sp.k. ul. Ludwikowo 1 85-502 Bydgoszcz	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisu przedmiotu zamówienia sporządzonego przez Wykonawcę, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył wymaganego opisu przedmiotu zamówienia. Ponadto w formularzu cenowym Wykonawca podał błędne ilości przedmiotu zamówienia. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części II.
16	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe MARGO Małgorzata Lewandowska- Szpak ul. Krasińskiego 97 87-100 Toruń	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisu przedmiotu zamówienia sporządzonego przez Wykonawcę, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył wymaganego opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca przesał do Zamawiającego częściowy opis przedmiotu zamówienia w postaci wzorów maseczek wielorazowego użytku, które nie spełniają wymagań Zamawiającego. W związku z powyższym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części II.

W postępowaniu dla części II nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Część III – Środki ochrony indywidualnej 3

Erdom Inwestycje
Cybulski Przemysław
Ludwikowo ul. Onyksowa 25
09-400 Płock

Cena oferty brutto: 78.822,90 zł (słownie: siedemdziesiąt osiem tysięcy osiemset dwadzieścia dwa złote 90/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Nr oferty	Cena oferty / liczba uzyskanych punktów	Termin realizacji/ liczba uzyskanych punktów	Suma punktów
1	Grupa Montownia Wójtowicz Wroński Sp.J. ul. Gałęzowskiego 22 A 30-498 Kraków	3	177.247,92 26,68 pkt	1 dzień 40,0 pkt	66,68 pkt
2	Erdom Inwestycje Cybulski Przemysław Ludwikowo ul. Onyksowa 25 09-400 Płock	12	78.813,00 po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych 78.822,90 60,00 pkt	1 dzień 40,00 pkt	100,00 pkt

W postępowaniu dla części III odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
5	FAST TRADE Łukasz Młudzik ul. Bielska 67 09-400 Płock	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisu przedmiotu zamówienia sporządzonego przez Wykonawcę, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył wymaganego opisu przedmiotu zamówienia. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części III.
6	MedicaMask Beata Piotrowska ul. Stargardzka 7 73-121 Marianowo	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisu przedmiotu zamówienia sporządzonego przez Wykonawcę, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca dołączył opis przedmiotu zamówienia sporządzony przez Zamawiającego, ale bez podpisu Wykonawcy. W związku z tym opis ten nie potwierdza zgodności oferowanych przez Wykonawcę środków ochrony osobistej z wymaganiami Zamawiającego. W związku z powyższym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części III.
16	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe MARGO Małgorzata Lewandowska- Szpak ul. Krasińskiego 97 87-100 Toruń	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisu przedmiotu zamówienia sporządzonego przez Wykonawcę, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył wymaganego opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca przesłał do Zamawiającego częściowy opis przedmiotu zamówienia w postaci wzorów fartuch ochronny wielorazowy, kombinezon ochronny wielorazowy i ochraniacze na buty. W związku z powyższym

	oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części III.
--	--

W postępowaniu dla części III nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Część IV – Środki dezynfekcyjne

Erdom Inwestycje
Cybulski Przemysław
Ludwikowo ul. Onyksowa 25
09-400 Płock

Cena oferty brutto: 15.692,40 zł (słownie: piętnaście tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt dwa złote 40/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Nr oferty	Cena oferty / liczba uzyskanych punktów	Termin realizacji/ Liczba uzyskanych punktów	Suma punktów
1	MEDISEPT Sp. z o.o. Konopnica 159C 21-030 Motycz	9	16.075,04 po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych 16.075,90 58,57 pkt	3 dni 36,00 pkt	94,57 pkt
2	Erdom Inwestycje Cybulski Przemysław Ludwikowo ul. Onyksowa 25 09-400 Płock	12	15.692,40 60,00 pkt	1 dzień 40,00 pkt	100,00 pkt
3	MEDILAB Sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 60 15-531 Białystok	13	28.684,80 32,82 pkt	3 dni 36,00 pkt	68,82 pkt

W postępowaniu dla części IV odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
5	FAST TRADE Łukasz Młodzik ul. Bielska 67 09-400 Płock	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisu przedmiotu zamówienia sporządzonego przez Wykonawcę, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył wymaganego opisu przedmiotu zamówienia. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części IV.

15	AXKOM Sp. z o.o. ul. Żabia 2 65-158 Zielona Góra	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisu przedmiotu zamówienia sporządzonego przez Wykonawcę, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył wymaganego opisu przedmiotu zamówienia. Ponadto w formularzu cenowym Wykonawca podał błędne ilości przedmiotu zamówienia. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części IV.</p>
18	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisu przedmiotu zamówienia sporządzonego przez Wykonawcę, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył wymaganego opisu przedmiotu zamówienia. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części IV.</p>

W postępowaniu dla części IV nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Część V – Wyposażenie 1

Erdom Inwestycje
Cybulski Przemysław
Ludwikowo ul. Onyksowa 25
09-400 Płock

Cena oferty brutto: 2.091,00 zł (słownie: dwa tysiące dziewięćdziesiąt jeden złotych 00/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Nr oferty	Cena oferty / liczba uzyskanych punktów	Termin realizacji/ liczba uzyskanych punktów	Suma punktów
1	Erdom Inwestycje Cybulski Przemysław Ludwikowo ul. Onyksowa 25 09-400 Płock	12	2.091,00 60,00 pkt	1 dzień 40,00 pkt	100 pkt

W postępowaniu dla części V odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
5	FAST TRADE Łukasz Młudzik ul. Bielska 67 09-400 Płock	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisu przedmiotu zamówienia sporządzonego przez Wykonawcę, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył wymaganego opisu przedmiotu zamówienia. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części V.
14	AXIMO Magdalena Brzezińska ul. Bułgarska 72 60-321 Poznań	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisu przedmiotu zamówienia sporządzonego przez Wykonawcę, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył wymaganego opisu przedmiotu zamówienia. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części V.
17	Polnet Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa ul. Sowa 13B 62-080 Tarnowo Podgórne	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z rozdziałem 8 pkt 7 SIWZ oświadczenia dotyczące Wykonawcy składane są w oryginale. Oferta stanowi oświadczenie Wykonawcy i musi być złożona w oryginale. Wykonawca dostarczył kopie oferty i pozostałych dokumentów. W związku z tym oferta podlega odrzuceniu w części V.

W postępowaniu dla części V nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Część VI – Wyposażenie 2

Erdom Inwestycje
Cybulski Przemysław
Ludwikowo ul. Onyksowa 25
09-400 Płock

Cena oferty brutto: 861,00 zł (słownie: osiemset sześćdziesiąt jeden złotych 00/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:



Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Nr oferty	Cena oferty / liczba uzyskanych punktów	Termin realizacji/ liczba uzyskanych punktów	Suma punktów
1	PARAMEDICA POLSKA Sp. z o.o. Sp. k. ul. Żołąty 11 02-815 Warszawa	7	1.944,00 26,57 pkt	2 dni 38,00 pkt	64,57 pkt
2	Instytut Systemów Bezpieczeństwa Sp. z o.o. ul. Mesyńska 16 02-761 Warszawa	8	1.476,00 35,00 pkt	1 dzień 40,00 pkt	75,00 pkt
3	Erdom Inwestycje Cybulski Przemysław Ludwikowo ul. Onyksowa 25 09-400 Płock	12	861,00 60,00 pkt	1 dzień 40,00 pkt	100,00 pkt

W postępowaniu dla części VI odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
1	CMS Polska Sp. z o.o. ul. Boya-Żeleńskiego 25C 35-105 Rzeszów	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”. Uzasadnienie faktyczne: W celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert Zamawiający zwrócił się pismem z dnia 03.11.2020 r. do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny w złożonej ofercie. Wykonawca wyjaśnił, że składając ofertę błędnie określił koszty (cenę jednostkową) związane z dostawą termometrów. Wobec powyższego oferta Wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny, którego Zamawiający nie może poprawić. W związku z tym oferta podlega odrzuceniu w części VI.
5	FAST TRADE Łukasz Młudzik ul. Bielska 67 09-400 Płock	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisu przedmiotu zamówienia sporządzonego przez Wykonawcę, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył wymaganego opisu przedmiotu zamówienia. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części VI.
18	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisu przedmiotu zamówienia sporządzonego przez Wykonawcę, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego.



		Wykonawca nie dołączył wymaganego opisu przedmiotu zamówienia. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części VI.
--	--	--

W postępowaniu dla części VI nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

W postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.


Dyrektor
Domu Pomocy Społecznej
w Pleszewie
Rafał Walter